



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

2 ST-212/2018-191  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINI

Primljeno iz ruke - poštom dana 0.3-06-2019.

Broj primjeraka ..... 3 ..... priloga ..... —

Predano preporučeno dana 15.06.2019. R. CP24337 811 8 H H

Pristojba plaćena .....

Pristojba nedostaje .....

Poslovni broj: 32 PZ-2659/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja te Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 03714155365, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019., u sjednici održanoj 8. svibnja 2019.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika Industrogradnja d.d. Varaždin i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-212/2018-149 od 15. ožujka 2019. u pobijanoj točki 3. njene izreke.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud pored ostaloga u točki 3. izreke odlučio o tome da se stečajni dužnik upućuje na pokretanje parnica, odnosno nastavak započetih parnica u odnosu na određene vjerovnike u toj točki poimence navedene. Kako je riječ o dužnikovom osporavanju tražbina u odnosu na koje vjerovnici posjeduju ovršne isprave, prvostupanjski sud je dužnika uputio u parnice (čl. 266. st. 4. Stečajnog zakona, „Narodne novine” broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik navodeći u njoj da je nesporno da su svi ovi vjerovnici osim Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, sudjelovali u postupku predstečajne nagodbe otvorene nad dužnikovim pravnim prednikom. Drugim riječima, njihove tražbine su nastale prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe i one su obuhvaćene rješenjem o sklapanju nagodbe nad dužnikovim pravnim prednikom. Slijedom navedenog, dužnikov pravni prednik je nakon što su pravomoćno okončane parnice čiji je predmet spora bio utvrđivanje postojanja i visine tražbine, te tražbine sukladno predstečajnoj nagodbi podmirio određenim vjerovnicima, otpisom 12,5% tražbine i namirenjem preostalog dijela prijenosom dužnikovih dionica, odnosno unosom u dužnikov temeljni kapital. Ove tražbine se mogu namirivati isključivo u okviru predstečajne nagodbe prije koje su i nastale. Kasnijim presudama je utvrđeno postojanje i iznos tražbine, a ne i način njihovog namirenja.

Zato dužnik drži da je prvostupanjski sud trebao utvrditi da su tražbine ovih vjerovnika namirene u cijelosti ili podredno, u parnicu umjesto dužnika uputiti vjerovnike iz

točke 3. pobijanog rješenja, s obzirom na to da su ove tražbine nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe. Zato vjerovnici nemaju valjanu ovršnu ispravu temeljem koje bi mogli tražiti ispunjenje tražbine. I konačno nije jasno, trebaju li se tražbine koje su sudjelovale u postupku predstečajne nagodbe nad pravnim prednikom dužnika, koje su osporene i naknadno utvrđene, namiriti u novcu sukladno izrekama pravomoćnih presuda kojima su tražbine utvrđene bez obzira na predstečajnu nagodbu kako to tumači prvostupanjski sud ili sukladno predstečajnoj nagodbi, jer je pravomoćnim presudama utvrđen samo iznos tražbina, a ne i način njihovog namirenja.

I konačno, u odnosu na vjerovnika Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, dužnik drži da je umjesto njega prvostupanjski sud trebao tog vjerovnika uputiti u parnicu, jer ne raspolaže ovršnom ispravom. Slijedom navedenog, dužnik je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnici iz točke 3. izreke pobijanog rješenja osim Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (1. – 32.), su u odgovoru na žalbu osporili njenu osnovanost navodeći u njoj da se na postupak predstečajne nagodbe mogu primjenjivati isključivo odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 71/15), a ne i odredbe SZ-a. Osporene tražbine nisu sastavni dio ove predstečajne nagodbe niti su to mogle biti. Slijedom navedenog i drugih razloga, vjerovnici su predložili drugostupanjskom sudu odbiti dužnikovu žalbu kao neosnovanu.

Žalba stečajnog dužnika nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. st. 1. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka propisane odredbom čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Pravilno je prvostupanjski sud uputio stečajnog dužnika koji osporava tražbine ovih vjerovnika u parnicu, s obzirom na to da oni u pogledu tih tražbina posjeduju ovršne isprave (čl. 266. st. 4. SZ-a). Odgovor na dužniku sporno pitanje pronaći će se u tim parničnim postupcima.

Druge žalbene razloge na koje je dužnik uputio u žalbi ovaj sud ne nalazi osnovanim. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. svibnja 2019.



Predsjednica vijeća  
Dubravka Zubović, v. r.

Za točnost otpisaka – ovlaštteni službenik  
Brankica Curman